

ΠΕΡΙ: Παραίτηση από το ασκηθέν ένδικο μέσο της Αιτήσεως Ασφαλιστικών Μέτρων με αριθμό καταχώρισης στο Μονομελές Πρωτοδικείο Μεσολογγίου ΑσφΜ108/2023 του Δήμου Ναυπακτίας ΚΑΤΑ της ΤΡΑΠΕΖΗΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

Στη Ναύπακτο σήμερα την 22-10-2024 ημέρα Τρίτη και ώρα 13:30 συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Ναυπακτίας, στο δημοτικό κατάστημα επί της οδού Ιλάρχου Τζαβέλα 37, ύστερα από την υπ' αρ.πρωτ.:21964/18-10-2024 έγγραφη πρόσκληση του προέδρου (Δημάρχου) η οποία γνωστοποιήθηκε σε καθέναν από τους δημοτικούς συμβούλους με το από 18-10-2024 ηλεκτρονικό μήνυμα, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 74Α του ν. 3852/2010, όπως προστέθηκε με το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (Α'163), και των εγκυκλίων ΥΠ.ΕΣ.εγκ.1237/06-11-2023 & ΥΠ.ΕΣ.εγκ.303/30971/02.04.2024.

ΠΑΡΟΝΤΑ ΜΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

1. Γκίζας Βασίλειος (Πρόεδρος)
2. Παπαβασιλείου Σωκράτης
3. Παπαϊωαννίδης Ιωάννης
4. Κούκουνας Αθανάσιος
5. Τσουκαλάς Κων/νος
6. Γούλας Γεώργιος (Αντιπρόεδρος)
7. Κωνσταντόπουλος Ανδρέας

ΑΠΟΝΤΑ ΜΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Στη συνεδρίαση παρούσα ήταν και η κ. Σταυρούλα-Μαρία Χωραφά Προϊσταμένη του τμήματος Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων η οποία τήρησε τα πρακτικά της συνεδρίασης.

Ο πρόεδρος διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία στην αρχή της συνεδρίασης με την παρουσία 7 μελών σε σύνολο 7 μελών της Δημοτικής Επιτροπής, και εισηγήθηκε το 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης «Παραλαβή της μελέτης με τίτλο: «Παραίτηση από το ασκηθέν ένδικο μέσο της Αιτήσεως Ασφαλιστικών Μέτρων με αριθμό καταχώρισης στο Μονομελές Πρωτοδικείο Μεσολογγίου ΑσφΜ108/2023 του Δήμου Ναυπακτίας ΚΑΤΑ της ΤΡΑΠΕΖΗΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ» και είπε ότι το θέμα είναι κατεπείγον λόγω

Τα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής Ομόφωνα ενέκριναν το κατεπείγον του θέματος.

Στη συνέχεια έθεσε υπόψη των μελών της Δ.Ε. την υπ' αριθμ. 21450/11-10-2024 α) γνωμοδότηση της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών και β) της Νομικής Υπηρεσίας, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Παραίτηση από το ασκηθέν ένδικο μέσο της Αιτήσεως Ασφαλιστικών Μέτρων με αριθμό καταχώρισης στο Μονομελές Πρωτοδικείο Μεσολογγίου ΑσφΜ108/2023 του Δήμου Ναυπακτίας ΚΑΤΑ της ΤΡΑΠΕΖΗΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

ΣΧΕΤ: Το κατεπείγον με αριθμό 21450 / 11-10-2024 Ερώτημα της Δ/σης Οικ Υπ προς τη Νομική Υπηρεσία

.....

Σε συνέχεια του **κατεπείγοντος με αριθμό 21450 / 11-10-2024 Ερωτήματος της Δ/σης Οικ Υπ προς τη Νομική Υπηρεσία** επάγομαι τα κάτωθι:

Ο Δήμος Ναυπακτίας καταβάλλει για το μίσθωμα του 1ου Νηπιαγωγείου Ναυπάκτου ποσό 626,78€ μηνιαίως¹, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 50% του συνολικού μισθώματος του ακινήτου στην κα Κραββαρίτη Αθηνά (Α.Φ.Μ. 301938050), η οποία τυγχάνει συνιδιοκτήτρια σε ποσοστό 50%.

Στις 15-2-2019 επιβλήθηκε στο Δήμο μας Κατάσχεσή εις Χείρας μας ως Τρίτου του ανωτέρω μισθώματος από την Τράπεζα Πειραιώς κατ' εκτέλεση Διαταγής Πληρωμής εξ οφειλών της ανωτέρω εκμισθωτριάς μας κας Κραββαρίτη στην ανωτέρω Τράπεζα απορρέουσες από την υπ' αριθμό 2158874/11-8-2006 σύμβασης στεγαστικού δανείου.

Στη συνέχεια μας επιδόθηκε εξώδικη γνωστοποίηση από την κατάσχουσα Τράπεζα στην οποία αναφέρεται ο τραπεζικός λογαριασμός της Τράπεζας Πειραιώς, στον οποίο κλήθηκε ο Δήμος να καταθέσει τα ποσά του κατασχεθέντος μισθώματος, όπου και πράγματι άρχισε να καταβάλλει

Στις 27-7-2022 η κα Κραββαρίτη μας επέδωσε εξώδικο στο οποίο αναφέρει ότι το δάνειό της πωλήθηκε από την Τράπεζα Πειραιώς στη εταιρεία «PIRAEUS SNF DAC» και ως εκ τούτου εξέλειπαν οι λόγοι της επιβληθείσας κατάσχεσης και ζητά την απόδοση του μισθώματος σε αυτήν.

Ακολούθως δυνάμει της αποφάσεως που ελήφθη στην 88/2023 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ναυπακτίας –στο περιεχόμενο της οποίας σας παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων- ασκήσαμε ως Δήμος κατά της Τραπεζής

¹ Η, όσο έχει διαμορφωθεί σήμερα, βάσει νομίμων αναπροσαρμογών

Πειραιώς την με αριθμό καταχώρισης στο Πρωτοδικείο Μεσολογγίου 108/2023 Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων, η οποία έχει νομίμως κοινοποιηθεί στην Τράπεζα Πειραιώς όπου την 18^η-4^{ου}-2023 κατά την συζήτηση της αιτούμενης Προσωρινής Διαταγής ενώπιον του Προέδρου του Μονομελούς Πρωτοδικείου, δεν εμφανίσθηκε κάποιος πληρεξούσιος δικηγόρος από τη Τράπεζα Πειραιώς, αλλά εμφανίσθηκε πληρεξούσιος δικηγόρος της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και διακριτικό τίτλο «INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.», η οποία ανέφερε επί λέξει ότι ² : «ασκεί κύρια παρέμβαση ως διαχειρίστρια της απαιτήσεως της εταιρείας « Vega II » η οποία έχει καταστεί ειδική διάδοχος της Τράπεζας Πειραιώς» και η οποία υπέβαλλε και το από 18-4^{ου}-2023 Σημείωμα –Κύρια Παρέμβαση προς το δικάζον δικαστήριο με τα συνημμένα έγγραφα αυτού.

Στο ανωτέρω κατατεθειμένο στο δικαστήριο δικόγραφο, ομολογείται από αυτή, την «INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.» ότι αυτή ενεργεί, δυνάμει της από 21.07.2020 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, επ' ονόματι και για λογαριασμό της εταιρείας Vega II NPL Finance Designated Activity Company», με έδρα στο Δουβλίνο Ιρλανδίας (με αρ. μητρώου 672239 και δ/νση 3 George's Dock, IFSC, 4ος όροφος, Δουβλίνο 1), ότι η Vega II NPL έχει καταστεί ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.», με έδρα στο Δήμο Αθηναίων, επί της οδού Αμερικής αριθμ. 4, δυνάμει της από 21.07.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, των άρθρων 455 επ. Α.Κ., κι ότι στις απαιτήσεις που μεταβιβάστηκαν κατά τα ανωτέρω περιλαμβάνονται και οι απορρέουσες από την υπ' αριθμό 2158874/11-8-2006 σύμβασης στεγαστικού δανείου

Ακολούθως ρητά & αδιάσπικτα αναφέρεται στο ανωτέρω Σημείωμα (πρβλ. μέσο της 5^{ης} σελίδας αυτού) που κατατέθηκε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μεσολογγίου ότι η εταιρεία ειδικού σκοπού Vega II NPL Finance Designated Activity Company» τυγχάνει σήμερα ειδική διάδοχος της απαιτήσεως που επιδικάστηκε με την διαταγή πληρωμής κι απορρέει από την υπ' αριθμό 2158874/11-8-2006 σύμβασης στεγαστικού δανείου.

Το αίτημα του Δήμου μας για χορήγηση Προσωρινής Διαταγής απορρίφθηκε (άνευ ειδικότερης αιτιολόγησης, αφού δεν απαιτείται αιτιολόγηση κατά την έκδοση, ή,

²² Ως καταγράφηκε επί λέξει από το δικάζον δικαστήριο στο εισαγωγικό δικόγραφο της αιτήσεως

απόρριψη των Προσωρινών Διαταγών) και ακολούθως συνέπεια διαδοχικών αναβολών της υπόθεσης η εκδίκαση έχει αναβληθεί για τη δικάσιμο της 7^{ης}-11^{ου}-2024.

Επειδή όμως το λογιστικό πρόβλημα στην Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου Ναυπακτίας που δημιουργεί η οφειλή μας αυτή προς την Αθηνά Κραββαρίτη παραμένει και είναι σοβαρό αφού μας αλλοιώνει πλασματικά τα λογιστικά μας ποσά, δηλαδή αυτά των χρεών μας, αυξάνοντας τις ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις προς τρίτους και επιφέροντας τις συνέπειες του αρ. 107 του Ν. 4714/2020 - αφού φαίνεται να χρωστάμε ως Δήμος τουλάχιστον το ποσό των 31.318,00 ευρώ στην κα Κραββαρίτη Αθηνά από μισθώματα κι έτσι αυξάνεται το αρνητικό μας ισοζύγιο με τις αρνητικές επιπτώσεις που ορίζονται στο νόμο- , η Δ/νση Οικονομικών Υπηρεσιών απέστειλε την από 20-9-2024 με αριθμό πρωτοκόλλου 19896/2024 Επιστολή της προς την Τράπεζα Πειραιώς , με κοινοποίηση στην φερόμενη οφειλέτιδά της –και δική μας πιστώτρια- Αθηνά Κραββαρίτη, **με το οποίο αιτείτο επί λέξει να απαντήσει η αποδέκτης της επιστολής μας, και κατάσχουσα εις χείρας μας Τράπεζα Πειραιώς , άμεσα ΕΓΓΡΑΦΩΣ:**

A) ΑΝ ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΕΙ να έχει η Τράπεζα Πειραιώς, απαίτηση από την κα Αθηνά Κραββαρίτη, **αφού από όλα τα ανωτέρω στοιχεία** προκύπτει ότι από την 21-7-2020 ο νέος δικαιούχος της απαίτησης για την οποία μας επιβλήθηκε κατάσχεση την 15^η-2^{ου}-2019, είναι η εταιρεία ειδικού σκοπού Vega II NPL Finance Designated Activity Company».

B) σε περίπτωση θετικής απάντησης στο ανωτέρω ζητείτο από την Τράπεζα Πειραιώς να ενημερώσει το Δήμο μας εγγράφως εάν ο αναγραφόμενος τραπεζικός λογαριασμός στη ανωτέρω εξώδική δήλωσή της εξακολουθεί να ισχύει, **ώστε να κατατεθούν σε αυτόν τα χρήματα.**

Γ) σε περίπτωση αρνητικής απάντησης της Τραπεζικής στο ανωτέρω υπό στοιχείο Α) ερώτημα ζητούσε η Δ/νση Οικ. Υπηρεσιών μας όπως μας αποστείλουν ΑΜΕΣΑ έγγραφο περί ΑΡΣΗΣ της από 15^η-2^{ου}-2019 επιβληθείσας Κατάσχεσή τους σε ημάς , ΑΛΛΩΣ διαμηνύετο ότι θα προβούμε σε όλες τις νόμιμες ενέργειες περί προάσπισης των συμφερόντων μας, ακόμη και με σχετική αναφορά στην Τράπεζα της Ελλάδος, ως έχουσα την Εποπτεία κι επί του Πιστωτικού τους Ιδρύματος.

Όπως προκύπτει από την με αριθμό 2158 Δ/23-9^{ου}-2024 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Δυτικής Στερεάς Ελλάδος Ελένης Σταμάτη, η ως άνω από 20-9-2024 με αριθμό πρωτοκόλλου 19896/2024 Επιστολή της Δ/νσης Οικ. Υπηρεσιών μας με επισυναπτόμενα αυτής τα ανωτέρω μνημονευόμενα έγγραφα παρελήφθη από την Τράπεζα Πειραιώς την 23^η-9^{ου}-2024 και ώρα 12.20μμ, πλην όμως έως τούδε (παρέλευση ενός μήνα σχεδόν) δεν έχει ληφθεί απάντηση.

Απεναντίας η φερόμενη οφειλέτιδα της Τράπεζας Πειραιώς Αθηνά Κραββαρίτη απάντησε στην ανωτέρω επιστολή μας που της είχε κοινοποιηθεί με την από 30-9-2024 ΕΞΩΔΙΚΟ ΑΙΤΗΣΗ της ΜΕ ΕΠΙΦΥΛΑΞΗ & ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΙΑ, στην οποία επισύναψε την 112123/16-5-2024 Βεβαίωση της Γενικής Γραμματείας Χρηματοπιστωτικού Τομέα και Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους και η οποία εξώδικη αίτησή της έλαβε τον αριθμό πρωτ. εισερχομένου μας 20536 / 30-9-2024 στην οποία πλην άλλων μας αναφέρει επί λέξει ότι « Σας προσκομίζω την 112123/16-5-2024 Βεβαίωση της Γενικής Γραμματείας Χρηματοπιστωτικού Τομέα και Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους από την οποία προκύπτει ότι ΟΥΔΕΝ οφείλω στην Τράπεζα Πειραιώς , αλλά ΟΦΕΙΛΩ στην «Vega II NPL Finance DAC»

Πράγματι ΚΑΙ από το δημόσιο αυτό έγγραφο αυτό προκύπτει ότι η ως άνω εκμισθώτριά μας και φερόμενη οφειλέτιδα της Τράπεζας Πειραιώς δεν οφείλει σε άλλους χρηματοδοτικούς φορείς πλην της INTRUM HELLAS A.E.Δ.Α.Δ.Π- Vega II NPL DAC, άρα ΔΕΝ οφείλει στην Τράπεζα Πειραιώς.

Η Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών μας με την άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας που είχε τάξει με την 19896/2024 Επιστολή προς την Τράπεζα Πειραιώς απέστειλε και 2^η επιστολή στην αυτή Τράπεζα, ομοίως δια δικαστικού επιμελητή, την με αρ.πρωτ. 20635/1-10-2024 με την οποία αναφέρει προς την κατάσχουσα Τράπεζα επί λέξει ότι « τεκμαίρεται σαφέστατα η αρνητική σας απάντηση στο ερώτημά μας ΑΝ ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΕΙΤΕ να έχετε εσείς, η Τράπεζα Πειραιώς, απαίτηση από την κα Αθηνά Κραββαρίτη, ..[.]....είμαστε υποχρεωμένοι να θεωρήσουμε ότι η Τράπεζά σας έχετε άρει σιωπηρά την από 15-2-2019 επιβληθείσα από εσάς Κατάσγεσή εις Χείρας μας ως Τρίτου του μισθώματος που θα έπρεπε να καταβάλλουμε στην κα Αθηνά Κραββαρίτη»

Και η 2^η ως άνω Εξώδικη Δήλωση-Γνωστοποίησή μας προς την κατάσχουσα Τράπεζα παρελήφθη από την Τράπεζα Πειραιώς την 1^η-10^{ου}-2024 και ώρα 13.55 μμ, πλην όμως έως τούδε (παρέλευση 3^{ων} εβδομάδων) δεν έχει ληφθεί απάντηση.

Αυτό που πρέπει να επισημανθεί πέραν των ανωτέρω εγγράφων είναι η από 13-6^{ου}-2024 Αίτηση της εκμισθώτριάς μας κας Κραββαρίτη προς την Δ/ση Οικ.Υπ. μας όπου επικαλείται ακυρότητα της επιβληθείσας το 2019 κατάσχεσης λόγω μη τήρησης της νόμιμης προδικασίας του ΝΔ 31/1968 περί προστασίας της περιουσίας των ΟΤΑ (λήψη προηγούμενης δικαστικής άδειας).

Ο λόγος αυτός είναι βάσιμος, ως προκύπτει από την ισχύουσα εισέτι διάταξη του άρθρου 4 ΝΔ 31/1968 (πρβλ ad hoc 238/2022 Εφ Πατρών & 386/2023 ΜΠρ Πατρών), αλλά ουδόλως είχε τεθεί τότε το θέμα υπόψη μας (ήτοι της ΝΥ) ώστε να αναγραφεί η

ακυρότητα στη Δήλωση Τρίτου που υποβάλλαμε ως Δήμος στην επιβληθείσα Κατάσχεση, **ήτοι να κάνουμε αρνητική δήλωση.**

Σε κάθε περίπτωση όμως, από το 2019 που επιβλήθηκε παρατύπως αυτή η κατάσχεση και την αποδεχτήκαμε, **ήδη έχουν πολύ καιρό να αποδοθούν χρήματα στην Τράπεζα Πειραιώς , η οποία εισέπραξε από ημάς τελευταία φορά χρήματα τον 12^ο 2020, δυνάμει του ΧΕΠ Β-1728/2020 εξ ευρώ 2.507,12, ενώ το 2021 ένα όμοιο ποσό αποδόθηκε στην ΔΟΥ και στο Δήμο (λόγω οφειλών της εκμισθωτριάς μας) και όχι στη κατάσχουσα Τράπεζα, και έκτοτε δεν κατεβλήθη κανένα ποσό σε κανένα.**

Δηλαδή, από τον Δεκέμβριο 2020 όμως έως σήμερα έχουν παρέλθει σχεδόν 4 χρόνια χωρίς να έχει αποδοθεί κανένα ποσό από εμάς στην κατάσχουσα Τράπεζα, αλλά και ΧΩΡΙΣ αυτή να μας έχει κάνει την οιαδήποτε όγληση για καταβολή χρημάτων.

Απεναντίας έχουν λάβει χώρα όσα αναφέρονται στα ανωτέρω μνημονεύόμενα έγγραφα με αποκορύφωμα την 19η-12ου-2022 όπου Δ/ντής του Υποκαταστήματος της κατάσχουσας Τράπεζας στη Ναύπακτο μας προώθησε email κάποιου που υπέγραφε ως Φύσσας Ιωάννης Intrum Hellas, ο οποίος απαντούσε στο σχετικό από 16-12ου-2022 email του Δ/ντη της Πειραιώς Ναυπάκτου, και του έλεγε επί λέξει: « *Πείτε τους (εννοεί στο Δήμο Ναυπακτίας) να καταθέτουν το ποσό του μισθώματος στον λογαριασμό του Vega II (GR...) με αιτιολογία Γράψιας-Κραβαρίτη κατάσχεση ενοικίου...*»

Η δε Vega II που αναφέρεται στο ανωτέρω email είναι η εταιρεία ειδικού σκοπού «Vega II NPL Finance Designated Activity Company» που τυγχάνει **από την 21-7-2020** η ειδική διάδοχος της απαιτήσεως που επιδικάστηκε με την διαταγή πληρωμής κι απορρέει από την υπ' αριθμό 2158874/11-8-2006 σύμβασης στεγαστικού δανείου, η οποία όμως **ΟΥΔΟΛΩΣ προκύπτει να έχει τηρήσει τις διατάξεις του άρθρου 925 παρ.1 ΚΠολΔ**, αφού δεν προκύπτει ούτε αυτή, ούτε και η διαχειρίστρια των απαιτήσεων της εταιρεία «INTRUM HELLAS A.E.Δ.Α.Δ.Π.»-, να έχουν επιδώσει ΝΕΑ επιταγή προς πληρωμή στην οφειλέτιδα εκμισθωτριά μας , την οποία να έχουν κοινοποιήσει ακολούθως σε ημάς, πολλώ δε μάλλον ΟΥΔΟΛΩΣ μας έχει επιβληθεί νέα κατάσχεση από αυτές.

Ως εκ τούτων **ΔΕΝ συντρέχει καμία νόμιμη υποχρέωσή μας έναντι της «Vega II NPL Finance DAC» και της «INTRUM HELLAS A.E.Δ.Α.Δ.Π.»** ούτε εκ του γεγονότος ότι η «INTRUM HELLAS A.E.Δ.Α.Δ.Π.» άσκησε Κύρια Παρέμβαση στη δίκη της Αίτησης Ασφαλιστικών Μέτρων ημών (ΑσφΜ108/2023) Κατά της Τράπεζας Πειραιώς, αφ' ης στιγμής, αυτή, η ειδική διάδοχος της κατάσχουσας και η διαχειρίστριά της ΔΕΝ έχουν τηρήσει την διαδικασία που αδιάστικτα ορίζει το άρθρο 925 ΚΠολΔ,

αφού δεν έχουν επιδώσει ΝΕΑ επιταγή προς πληρωμή στην οφειλέτιδα εκμισθωτριά μας , την οποία να έχουν κοινοποιήσει ακολούθως σε ημάς, πολλώ δε μάλλον ΟΥΔΟΛΩΣ μας έχει επιβληθεί νέα κατάσχεση από την τωρινή δικαιούχο της απαίτησης VEGA Π.(πρβλ ad hoc ΜΠρΑθ 1354/2024 και 286/2024 Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κιλκίς όπου το Δικαστήριο κήρυξε, την απόλυτη ακυρότητα των πράξεων αναγκαστικής εκτέλεσης, κατά παραδοχή του προβαλλόμενου λόγου **για παράβαση της διάταξης του άρθρου 925 παρ. 1, ΚΠολΔ**, αναφέροντας επί λέξει ότι η φράση “**δεν δύναται να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση**” είναι ισοδύναμη με την απειλή ακυρότητας (ΑΠ 1343/2022 ΝΟΜΟΣ, ΕΦ ΑΝΑΤ ΚΡΗΤΗΣ 210/2023 ΝΟΜΟΣ, ΕΦ ΑΙΓΑΙΟΥ 61/2023 ΝΟΜΟΣ και Κεραμέας/Κονδύλης/Νίκας/Μάξης ΚΠολΔ2 άρθρο 925 αριθμός 1).

Για την δε Τράπεζα Πειραιώς, βάσει όλων των ανωτέρω αναφερομένων κι αποδεικνυόμενων από τα μνημονευόμενα έγγραφα **πρέπει να θεωρήσουμε βασίμως ότι έχει παραιτηθεί σιωπηρά της από την 11-2^{ου}-2019 Επιβληθείσας Κατάσχεσης,** πρωτίστως από:

- την αδιαμφισβήτητη απόδειξη εκ των ανωτέρω εγγράφων ότι **ΔΕΝ είναι ήδη από την 21-7-2020 η πιστώτρια-δικαιούχος της οφειλής για την οποία μας επέβαλε κατάσχεση**
- από την παρέλευση 4^{ων} ετών (12^{ος}2020) που εισέπραξε τα τελευταία χρήματα από εμάς, **χωρίς να μας οχλήσει έκτοτε για καταβολή χρημάτων,**
- από την ΕΡΗΜΟΔΙΚΙΑ ΤΗΣ την 18^η-4^{ου}-2023 στο Μονομελές Πρωτοδικείο Μεσολογγίου κατά τη συζήτηση της αιτήσεως προσωρινής διαταγής του Δήμου Ναυπακτίας εναντίον της, &
- από την έκτοτε **–επί 1,5 έτος έως σήμερα–** σιωπή της **–απραξία της έναντι του Δήμου Ναυπακτίας, παρά την απόρριψη της Προσωρινής Διαταγής, που θα της έδινε όλο το δικαίωμα να διεκδικήσει τα κατασχεθέντα ποσά,**
- και με αποκορύφωμα **την αποστολή σε αυτή των ανωτέρω δυο (2) εξώδικων επιστολών από την Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών μας,** που ουδόλως απάντησε – παρά την παρέλευση μηνός από το 1^ο αποσταλέν –
- **και σε συνδυασμό βεβαίως με όλα τα ανωτέρω μνημονευόμενα έγγραφα**

Ως εκ τούτων, πρέπει βασίμως να ερμηνεύσουμε **την επί 4ετίας απραξία της κατάσχουσας Τράπεζας Πειραιώς , ως σιωπηρή παραίτηση από την Αναγκαστική Κατάσχεση** (πρβλ. άρθρο δημοσιευθέν στο digestaonline³ ‘**Η ΠΑΡΑΙΤΗΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΧΕΣΗ ΣΤΑ ΧΕΡΙΑ ΤΡΙΤΟΥ (Αναγκαστική - Συντηρητική)**’ του

³ <http://www.digestaonline.gr/pdfs/Digesta%202003/DIGESTA%201-2003/5%20KASTRIOTIS.pdf>

Ιωάννη Καστριώτη , ΔρΝ ΔΠΘ, με παραπομπή στην ΑΠ 893/1983 που δέχεται πως από τα άρθρα 294-299 ΚΠολΔ, «συνάγεται ότι η παραίτησις από του δικαιώματος της ασκήσεως της εκ του άρθρου 933 του αυτού Κώδικος ανακοπής κατά της εκτελέσεως δύναται να λάβη χώραν ρητώς (297), ή σιωπηρώς, δια τοιούτων όμως εις την τελευταίαν περίπτωσιν, αναμφισβητήτων πράξεων, εκ των οποίων συνάγεται αναγκαίως ο περί παραιτήσεως σκοπός»

Στην εν θέματι περίπτωση κατά τη νομική μας άποψη έχουμε μια σαφέστατη περίπτωση σιωπηρής παραίτησης της Τραπέζης Πειραιώς από την Αναγκαστική Κατάσχεση εις χείρας μας που επέβαλε την 11^η-2^{ου}-2029 και ως τέτοια πρέπει να την αντιμετωπίσει η Δ/ση Οικονομικών μας Υπηρεσιών κι ο αρμόδιος Δημοτικός Ταμίας για την επίλυση του ιδιαίτερος σοβαρού λογιστικού προβλήματος που ανακύπτει (πρβλ. το κατεπείγον με αριθμό 21450 / 11-10-2024 Ερώτημα της Δ/σης Οικ Υπ προς τη Νομική Υπηρεσίας) δηλαδή ως σιωπηρή άρση κατάσχεσης, αφού η Τράπεζα Πειραιώς αρνείται σιωπηρώς να μας υποβάλλει ρητή έγγραφη δήλωση περί άρσης της από την 11^η-2^{ου}-2019 επιβληθείσας εις χείρας μας ως Τρίτου κατάσχεσης.

Επειδή όμως εκκρεμεί η εκδίκαση της Αίτησης Ασφαλιστικών Μέτρων ημών (ΑσφΜ108/2023) του Δήμου Ναυπακτίας Κατά της Τράπεζας Πειραιώς στην οποία έχει προφορικά ασκηθεί Κύρια Παρέμβαση⁴ από την μη νομιμοποιούμενη έναντι ημών «INTRUM HELLAS A.E.Δ.Α.Δ.Π.», και η οποία Αίτησή μας, παρόλη την ουσιαστική βασιμότητά της είναι αίοιο αν θα γίνει δεκτή αφού βάσει του αιτητικού της υπάρχει περίπτωση να θεωρήσει το Δικαστήριο ότι κατατείνει σε ολοσχερή ικανοποίηση δικαιώματος⁵, γεγονός που θα μπορούσε να οδηγήσει στην απόρριψή της για τον ως άνω τυπικό λόγο ⁶ χωρίς να εξετασθεί η ουσιαστική βασιμότητα της αιτήσεως όπως και για την έλλειψη κατεπείγοντος δεδομένου ότι η Αίτησή μας ασκήθηκε πριν 1,5 έτος .

Ως εκ τούτων , κι επειδή η ουσία της υπόθεσης έχει πλέον ξεκαθαρίσει μετά όλων αυτών που ακολούθησαν την άσκηση της ως άνω αίτησης μας (της ΑσφΜ108/10-4-2023) , δηλαδή από τα κάτωθι:

- από το ΑΔΙΑΜΦΙΣΒΗΤΟ πλέον γεγονός αποδεικνυόμενων και δια δημοσίων εγγράφων (πρβλ. την 112123/16-5-2024 Βεβαίωση της Γενικής Γραμματείας

⁴ ασχέτως του σύννομου, ή, μη της ασκηθείσας από αυτή Κύριας Παρέμβασης

⁵ Γεγονός που μπορεί πάραυτα να οδηγήσει σε απόρριψη της ασκηθείσας αίτησης

⁶ Για τον ως άνω λόγο πιθανολογούμε βασίμως ότι απορρίφθηκε και το αίτημά μας περί χορήγησης προσωρινής διαταγής.

Χρηματοπιστωτικού Τομέα και Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους) ότι η εκμισθώτριά μας ΔΕΝ ΟΦΕΙΛΑΕΙ στην κατάσχουσα Τράπεζα Πειραιώς, αλλά η δικαιούχος της απαιτήσεως ήδη από την 21-7^{ου}-2020 είναι η «Vega II NPL Finance Designated Activity Company»

- Η νέα δικαιούχος της απαίτησης ΟΥΔΟΛΩΣ έχει τηρήσει έναντι της οφειλέτιδός της κι έναντι ημών ως Τρίτου τις από το άρθρο 925 παρ.1 απορρέουσες υποχρεώσεις της παρόλο που πολύ καλά τις γνωρίζει τουλάχιστον από την 18^η-4^{ου}2023 που παραστάθηκε με την ιδιότητά της ως δικαιούχος της απαιτήσεως ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μεσολογγίου κατά τη συζήτηση της αιτήσεως προσωρινής διαταγής που σωρευόταν στην Αίτηση ΑσφΜ108/10-4-2023.
- μετά από όλα αυτά που έλαβαν χώρα μετά την 10-4^{ου}-2023 που ασκήθηκε το ανωτέρω ένδικο βοήθημά μας (ιδιαιτέρως η από 18-4^{ου}-2023 ερημοδικία της Πειραιώς ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μεσολογγίου, η αντ' αυτής παράσταση της «INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.» με προφορική κι έγγραφη παραδοχή ότι είναι αυτή η διαχειρίστρια της ειδικής διαδόχου της απαίτησης, η απραξία της Τραπέζης Πειραιώς μετά την αποστολή των 19896/20-9-2024 και 20635/1-10-2024 Εξώδικων Επιστολή της Δ/σης ΟικΥπηρ μας σε αυτή)

αλλά κι από το γεγονός ότι απειλούμαστε σοβαρά ακόμα και με έξωση από την εκμισθώτριά μας και πρώην οφειλέτιδα της Τραπέζης Πειραιώς κα Αθηνά Κραββαρίτη για τις οφειλές μας προς αυτή , αφού πλέον της ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μεσολογγίου με αριθμό καταχώρισης Μει159/2023 Μισθωτικής Αγωγής που έχει ασκήσει εναντίον μας αιτούμενη τα μισθώματα έως και τον Οκτώβριο 2023, μας έχει κοινοποιήσει ήδη από την 13^η-9^{ου}-2024 Εξώδικη Δήλωση –Πρόσκληση και Διαμαρτυρία επικαλούμενη έναντι ημών δυστροπία κι αιτούμενη την αναλογία στο ποσοστό συνιδιοκτησίας της των μισθωμάτων από τον Οκτώβρη 2023 έως σήμερα.

Η νομική μας άποψη την οποία εκθέτουμε ως κατά νόμο γνωμοδότηση προς τη ΔΕ ώστε να αποφανθεί νομίμως είναι να παραιτηθούμε από το ανωτέρω ένδικο βοήθημα της Αιτήσεως ΑσφΜ108/10-4-2023 ενώπιον του Μον.Πρωτ.Μεσολογγίου και να κοινοποιήσουμε την κατατεθειμένη Έκθεση Παραίτησης στην Τράπεζα Πειραιώς και στη δικηγόρο της «INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.»- που παραστάθηκε την 18^η-4^{ου}-2024, λόγω της σαφέστατα τεκμαιρόμενης σιωπηρής παραίτησης από την από 11-2^{ου}-2019 Αναγκαστικής Κατάσχεσης της κατάσχουσας Τραπέζας Πειραιώς

Βάσει όλων των ανωτέρω γνωμοδοτούμε υπέρ της παραίτησης του Δήμου Ναυπακτίας από το δικόγραφο της Αίτησης Ασφαλιστικών Μέτρων ημών

(ΑσφΜ108/2023) Κατά της Τράπεζας Πειραιώς και κατά της «INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.»-, που εκδικάζεται εξ αναβολών την 7^η-11^{ου}-2024 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μεσολογγίου για όλους τους ανωτέρω λόγους και γιατί έχουμε μια σαφέστατη περίπτωση σιωπηρής παραίτησης από την Αναγκαστική Κατάσχεση της κατάσχουσας Τράπεζας Πειραιώς και ως τέτοια πρέπει να την αντιμετωπίσει η Δ/ση Οικονομικών μας Υπηρεσιών κι ο αρμόδιος Δημοτικός Ταμίας για την επίλυση του θέματος, δηλαδή ως σιωπηρή άρση κατάσχεσης, αφού η Τράπεζα Πειραιώς αρνείται σιωπηρώς όσο κι ΑΔΙΚΑΟΛΟΓΗΤΩΣ να μας υποβάλλει ρητή έγγραφη δήλωση περί άρσης της από την 11^η-2^{ου}-2019 επιβληθείσας εις χείρας μας ως Τρίτου κατάσχεσης, ενώ τεκμαίρεται αβίαστα κι από την ένδικη παραδοχή της «INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.» ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μεσολογγίου , αλλά κι από δημόσιο έγγραφο που μας προσκόμισε η εκμισθώτριά μας (πρβλ. την 112123/16-5-2024 Βεβαίωση της Γενικής Γραμματείας Χρηματοπιστωτικού Τομέα και Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους) ότι η δεν είναι πλέον δικαιούχος της απαίτησης της εκμισθώτριάς μας η Τράπεζα Πειραιώς.

Η Δημοτική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της τα παραπάνω,

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ
ΟΜΟΦΩΝΑ**

Την αναβολή της συζήτησης του θέματος.

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 403 / 2024.

Οπότε συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται όπως πιο κάτω:

Ο Πρόεδρος
Υπογραφή

Η γραμματέας
Υπογραφή

Τα μέλη
Υπογραφές

Ακριβές αντίγραφο
Ναύπακτος 23-10-2024
Η Προϊσταμένη του ΤΥΠΟ

Σταυρούλα-Μαρία Χωραφά